10 -09- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1373-5/26
Banja Luka: 10.09.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Ćužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača: "Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Rješenje broj 02-01-JN-3532/24 od 24.07.2026. godine, ugovornog organa: JP „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka, u otvorenom postupku javne nabavke roba: "Izrada softvera sa metodologijom i implementacija sistema za evidentiranje korisnika, naplatu korištenja putnog zemljišta i naplatu naknada za postavljanje reklama i natpisa u putnom pojasu na magistralnom putu M16 (Granica RSURH Gradiška-Laktaši Banja Luka Crna Rijeka Granica RS/FBIH) i magistralnom putu M4 (Novi Grad Prijedor-Banja Luka Čelinac-Kotor Varoš-Teslić-Granica RS/FBiH)", referenca 072/26 ,Obavještenje o nabavci broj: 750-1.-1-68-3-130/26 od 10.07.2026. godine., na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d). Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 10.09.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: "Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, **se usvaja**, i poništava se:
- Rješenje broj 02-01-JN-3532/24 od 24.07.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, advokat iz Banja, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od **7.500,00 KM**, o čemu će se donijeti posebno rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke za nadoknadu troškova postupka u iznosu od **1.087,19 KM**.

4. Nalaže se ugovornom organu JP „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka da nadoknadi troškove žalbenog postupka žalitelju "Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, u iznosu od **1.087,19 KM**, u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: "Izrada softvera sa metodologijom i implementacija sistema za evidentiranje korisnika, naplatu korištenja putnog zemljišta i naplatu naknada za postavljanje reklama i natpisa u putnom pojasu na magistralnom putu M16 (Granica RSURH Gradiška-Laktaši Banja Luka Crna Rijeka Granica RS/FBIH) i magistralnom putu M4 (Novi Grad Prijedor-Banja Luka Čelinac-Kotor Varoš-Teslić-Granica RS/FBiH)", referenca 072/26 ,Obavještenje o nabavci broj: 750-1.-1-68-3-130/26 od 10.07.2026. godine, ugovornog organa: JP „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka, izjavljena je žalba ponuđača: "Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, na Rješenje broj 02-01-JN-3532/24 od 24.07.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće, da osporava izmijenjenu tendersku dokumentaciju Ugovornog organa u tački 15.2. a) kojom su definisani sledeći uslovi: 15.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata i izjava: a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama, dostavljen u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, na poslovima kako je dole navedeno, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, i to tako što će u posebnoj tabeli tačno naznačiti navedene ugovore, a koji su realizovani u periodu od prethodne 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine uz potvrde koje izdaju druge ugovorne strane o realizaciji istih, ili u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Ponuđač mora da dostavi najmanje po 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji sledećih ugovora: ugovor u okviru kojeg je vršeno snimanje puteva primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping") ili mobilnog laserskog skeniranja u dužini od minimalno 100 km; ugovor u okviru kojeg je vršena izrada minimalno 500 (petstotina) Izvještaja o zauzećima javnih puteva na osnovu podataka dobijenih primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping) ili mobilnog laserskog skeniranja sa izradom baze podataka; ugovor u okviru kojeg je vršeno snimanje i evidentiranje bilborda ili sličnih reklamnih natpisa (na posebnim temeljima) primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping) ili mobilnog laserskog skeniranja, u okviru koje je snimljeno i evidentirano minimalno 50 bilborda i/ili sličnih reklamnih natpisa (na posebnim temeljima); ugovor u okviru kojeg je izrađena Metodologija za evidenciju površina zauzetog putnog zemljišta ili Metodologija za evidenciju javnih puteva ili Metodologija za evidenciju reklamnih natpisa u putnom pojasu. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali naručioci usluga, a koje obavezno sadrže: 1. naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, 2. predmet ugovora, 3. vrijednost ugovora, 4. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i 5. navode o uredno izvršenim ugovorima. Iz navedenog je vidljivo da je žalilac samo beznačajan dio tenderske dokumentacije izmijenio i to onaj koji se odnosi na dužinu mobilnog snimanja, na broj minimalno izrađenih izvještaja o zauzećima javnih puteva te na broj snimljenih i evidentiranih bilborda. Ističemo da je ovakvim propisivanjem, ugovorni organ zapravo priznao da predmetne uslove postavlja proizvoljno i da zapravo nema nikakvo stručno ni suštinsko opravdanje za takvo propisivanje. Dakle bez obzira što je navodno smanjio kvantitet usluge koju prihvata kao referentnu, ugovorni organ je zapravo ostao kod proizvoljnog propisivanja uslova, te na taj način zapravo prihvatio navode žalioca koji su se odnosili na nezakonitost pobijane tenderske dokumentacije. Žalilac i dalje smatra da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, postavio uslove koji nisu srazmjerni predmetu nabavke, već na način koji neopravdano ograničava

konkurenciju i dovodi do favorizovanja uskog kruga potencijalnih ponuđača. Naime, ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dokažu iskustvo kroz realizaciju ugovora koji, pored opšteg iskustva u oblasti geoinformacionih sistema i obrade prostornih podataka, moraju obuhvatiti veoma specifične elemente, i to: snimanje puteva primjenom tehnologije mobilnog mapiranja u dužini od najmanje 100 kmizradu najmanje 500 izvještaja o zauzećima javnih puteva, snimanje i evidentiranje najmanje 50 reklamnih objekata izradu metodologije za evidenciju putnog zemljišta ili javnih puteva ili reklamnih natpisa. Nesporno je da ugovorni organ može zahtijevati dokazivanje prethodnog iskustva ponuđača, posebno imajući u vidu složenost predmeta nabavke, koji uključuje određene aktivnosti mobilnog mapiranja, prikupljanje prostornih podataka, izradu baze podataka i GIS obradu. Međutim, sporno je što je ugovorni organ predmetni uslov definisao na način da ne zahtijeva iskustvo u istim ili sličnim poslovima, već iskustvo u realizaciji projekta koji po svojim karakteristikama praktično odgovara predmetu konkretne javne nabavke. Takvo postupanje nije u skladu sa svrhom uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, svrha dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti jeste da se utvrdi da li ponuđač posjeduje potrebne kapacitete, znanje i iskustvo za kvalitetno izvršenje ugovora, a ne da se zahtijeva dokaz da je ponuđač ranije realizovao identičan ili gotovo identičan projekat. Predmetna nabavka obuhvata više različitih aktivnosti kao što su izradu metodologije, terensko prikupljanje podataka, mobilno mapiranje, obradu prostornih podataka, formiranje baze podataka, izradu izvještaja. Imajući u vidu navedeno, za dokazivanje sposobnosti izvršenja ugovora bilo bi dovoljno i objektivno opravdano tražiti iskustvo u realizaciji projekata koji se odnose na: razvoj i implementaciju GIS informacionih sistema, prikupljanje i obradu prostornih podataka, mobilno mapiranje, izradu prostornih baza podataka, razvoj softverskih rješenja za upravljanje prostornim informacijama ili drugih sličnih projekata. Međutim, ugovorni organ je prilikom propisivanja uslova u pobijanoj TD otišao korak dalje i zahtijevao iskustvo upravo u oblasti evidencije putnog zemljišta i reklamnih natpisa, čime je krug potencijalnih ponuđača značajno sužen. Na ovaj način se ne ocjenjuje stvarna sposobnost ponuđača da izvrši predmetni ugovor, već se kao kriterijum postavlja prethodno iskustvo u realizaciji gotovo identičnog projekta. Posebno se ukazuje da činjenica da određeni ponuđač ranije nije radio upravo projekat evidencije putnog zemljišta i reklamnih natpisa ne znači da isti ne posjeduje stručne i tehničke kapacitete da izvrši predmetnu nabavku. Suprotno tome, ponuđač koji ima značajno iskustvo u razvoju GIS sistema, obradi prostornih podataka i mobilnom mapiranju nesumnjivo može izvršiti predmetni ugovor, zbog čega ovako definisan uslov predstavlja neopravdano ograničenje konkurencije. Posebno se ukazuje da tehnička specifikacija određuje pilot područje za realizaciju projekta, ali ne proizlazi da je prethodno iskustvo ponuđača moralo biti identično obimu predmetnog ugovora. Zahtjev da ponuđač mora dokazati iskustvo u obimu koji odgovara konkretnom projektu predstavlja prekomjeran zahtjev, jer se sposobnost ponuđača ne može mjeriti isključivo količinskom podudarnošću prethodno izvršenih poslova. Ovakvo postavljanje kriterijuma dovodi do situacije da ponuđači koji imaju relevantno iskustvo u predmetnoj oblasti, ali nisu ranije realizovali projekat identične veličine, budu automatski isključeni iz postupka, čime se narušava jedan od osnovnih ciljeva postupka javnih nabavki, a to je omogućavanje što šire konkurencije i jednakog tretmana svih ponuđača. Ugovorni organ je predmet javne nabavke definisao kao „Izrada metodologije i implementacija sistema za evidentiranje korisnika, naplatu korištenja putnog zemljišta i naplatu naknada za postavljanje reklama i natpisa u putnom pojasu", pri čemu iz samog Projektnog zadatka jasno proizlazi da krajnji rezultat nije izvršeno mobilno mapiranje, već uspostavljanje funkcionalnog informacionog sistema koji će omogućiti evidenciju korisnika putnog zemljišta, obračun i naplatu naknada, upravljanje bazom podataka, generisanje izvještaja i trajno upravljanje podacima. Naime, Projektni zadatak izričito navodi da se u okviru projekta izrađuje metodologija, vrši

uspostavljanje sistemske evidencije, formira centralizovana baza podataka, izrađuju izvještaji te implementira informacioni sistem koji će predstavljati osnov za buduće evidentiranje korisnika i upravljanje podacima. Istovremeno se navodi da je terensko snimanje predviđeno kao pilot aktivnost radi provjere primjenjivosti izrađene metodologije u praksi, odnosno da samo snimanje predstavlja sredstvo za uspostavljanje sistema, a ne njegov osnovni cilj. Međutim, uprkos tako definisanom predmetu nabavke, ugovorni organ je tehničku i profesionalnu sposobnost gotovo u potpunosti vezao za iskustvo u poslovima mobilnog mapiranja, propisujući kao obavezne reference upravo izvršeno mobilno mapiranje puteva u dužini od najmanje 100 km, izradu najmanje 500 izvještaja nastalih obradom podataka mobilnog mapiranja, snimanje najmanje 50 reklamnih panoa primjenom iste tehnologije, kao i izradu metodologije za evidenciju putnog zemljišta. Takav pristup nije u skladu sa načelom proporcionalnosti iz. ZJN, budući da kvalifikacioni uslovi moraju biti neposredno povezani i srazmjerni predmetu nabavke. U konkretnom slučaju predmet nabavke dominantno predstavlja razvoj i implementaciju informacionog sistema, dok su uslovi tehničke sposobnosti gotovo isključivo usmjereni na dokazivanje iskustva u jednoj pomoćnoj aktivnosti - mobilnom mapiranju. Drugim riječima, ponuđač koji posjeduje značajno iskustvo u razvoju složenih informacionih sistema, GIS platformi, baza podataka i sistema za obračun i upravljanje korisnicima mogao bi biti isključen iz postupka isključivo zato što nije ranije izvršio mobilno mapiranje puteva u propisanom obimu, iako upravo razvoj informacionog sistema predstavlja suštinu ovog ugovora. Istovremeno, ponuđač koji raspolaže iskustvom u mobilnom mapiranju, ali nema odgovarajuće iskustvo u razvoju ovakvih informacionih sistema, formalno bi ispunjavao uslove tenderske dokumentacije. Pored toga, Projektni zadatak obuhvata čitav niz različitih stručnih aktivnosti, uključujući izradu metodologije, terensko snimanje, obradu geodetskih i grafičkih podataka, analizu katastarskih podataka, izradu izvještaja, uspostavljanje georeferencirane baze podataka i implementaciju informacionog sistema. Riječ je, dakle, o kompleksnom projektu koji objedinjuje više različitih stručnih oblasti, dok su kvalifikacioni uslovi faktički svedeni na dokazivanje iskustva u samo jednom njegovom segmentu. Na taj način ugovorni organ nije obezbijedio da propisani uslovi budu objektivno povezani sa stvarnim predmetom ugovora, već je neopravdano suzio krug potencijalnih ponuđača, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuđača i obezbjeđenja efektivne konkurencije iz ZJN. Naime, ukoliko je namjera ugovornog organa bila da prethodno iskustvo ponuđača predstavlja dokaz njegove sposobnosti da realizuje predmetni ugovor, onda je bilo neophodno jasno definisati i vrijednosni kriterijum referentnih ugovora, jer sama činjenica da je određeni posao izvršen ne predstavlja nužno dokaz da ponuđač raspolaže kapacitetima za realizaciju ugovora određene složenosti i vrijednosti. Član 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda glasi:(1) Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude. Prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prilikom određivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je dužan uslove definisati jasno, precizno i na način koji omogućava jednak tretman svih ponuđača, pri čemu zahtjevi moraju biti povezani sa predmetom nabavke i proporcionalni njegovoj vrijednosti, obimu i složenosti. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je postupio u cjelosti u suprotnosti sa članom 7, stavom 4 tačka b) kojim je propisano šta se smatra kao srazmjeran uslov u pogledu traženja realizovanih ugovora, pa je tako propisano: "b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.". Iz navedene

odredbe jasno je da ugovorni organ može zahtjevati prethodno referentno iskustvo kao jedan ugovor ili više ugovora. Shodno navedenom, ugovorni organ nema ovlaštenje da u tenderskoj dokumentaciji propisuje izvršenje najmanje 4 ugovora, jer je za svaki od posebno traženih poslova, zahtjevao izričito od ponuđača da dostavi "najmanje po 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji sljedećih ugovora." Iz navedene odredbe vidljivo je da ugovorni organ zahtjeva čak četiri potvrde i to za različite vrste poslova. Ovakvo definisanje nije zakonito i ne primjenjuje se u postupcima javnih nabavki, a kad se pogleda predmet i obim predmeta nabavke, vidljivo je da je isto učinjeno samo kako bi se značajno suzio krug potencijalnih ponuđača. Ističmo još i da je ovakvo propisivanje, kao i čitav predmet nabavke, u suprotnosti sa poztivinim propisima kojim je regulisana predmetna oblast. Detaljnim pregledom Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske", br. 6/12, 110/16, 62/18, 95/19 i 90/23) i važećih podzakonskih akata RUGIPP-a, dolazi se do zaključka da nijednim članom zakona niti pravilnika nije propisana obavezna primjena Mobile Mapping-a ili laserskog skeniranja.

Tako se već u članu 1. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske definiše da ovaj zakon uređuje cjelokupnu oblast premjera, topografsko-kartografske djelatnosti, geoinformacionog sistema I geodetskih radova u inženjersko-tehničkim oblastima, dok prema članu 2. istog zakona, geodetski instrumenti predstavljaju mjerila kojima se obavljaju geodetski radovi propisani zakonom i koriste se za mjerenje dužine, ugla, vremena i ubrzanja sile zemljine teže. Iz ovih uvodnih odredbi jasno proizlazi da zakon definiše geodetske instrumente kao opštu kategoriju opreme za izvođenje geodetskih radova i uređuje okvir za prikupljanje, obradu i vođenje geoprostornih podataka, ali bez bilo kakvog uslovljavanja ili ograničavanja na jednu specifičnu tehnologiju ili sistem prikupljanja podataka. Nadalje, prema članu 35. stav (2) Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske, geodetsko mjerenje se vrši geodetskim metodama za horizontalno i vertikalno pozicioniranje nepokretnosti u referentnom sistemu Republike Srpske, iz čega slijedi da je osnovni zakonski zahtjev kod mjerenja određivanje tačnog položaja objekata u prostoru, dok se izvođenje mjerenja ni u kom slučaju ne ograničava na jednu određenu tehnologiju. U dijelu kojim se uređuje topografski premjer, član 50. Zakona ga definiše kao geodetsko mjerenje topografskih objekata i terena propisanom klasom tačnosti, prikupljanje podataka o njihovim kvalitativnim i kvantitativnim osobinama i podataka o geografskim i drugim nazivima, te propisuje da se na osnovu elaborata topografskog premjera izrađuju osnovni topografski model, osnovna karta, digitalni ortofoto i digitalni model terena. Ova odredba potvrdjuje da je primarni cilj prikupljanje prostornih podataka propisane tačnosti, pri čemu propisi iz oblasti geodezije digitalni ortofoto i prostorne podatke ne vezuju isključivo za jedan izvor snimanja, već ih prepoznaju kao proizvode koji mogu nastati iz različitih izvora, uključujući aerofotogrametrijske snimke, satelitske snimke, UAV fotogrametriju (dronove) i terestrička mjerenja. Fokus Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske je na tačnosti i kvalitetu podataka, a ne na vrsti mjerne opreme. U skladu sa čl. 30-34. Zakona, utvrđena je obaveza korišćenja zvaničnog referentnog sistema (ETRS89 / UTM) i oslanjanje na SRPOS i REFRS mreže RUGIPP-a, dok se u čl. 51. i 52. Zakona zahtijeva da svi geodetski instrumenti podliježu metrološkoj kontroli i etaloniranju. Prema tome, zakon utvrđuje kvalitet i tačnost koordinata, a ne sužava izbor geodetske opreme, pa svaki etalonirani instrument koji obezbjeđuje traženu tačnost ima potpuno jednak zakoniti legitimitet na teritoriji Republike Srpske. Na osnovu svega navedenog, zaključuje se da važeći Zakon o premjeru i katastru Republike Srpske ne propisuje obaveznu primjenu Mobile Mapping tehnologije ili UDAR sistema. Iako Mobile Mapping tehnologija predstavlja jednu od bržih metoda prikupljanja prostornih podataka i može doprinijeti bržoj realizaciji aktivnosti, ona nije jedina metoda kojom se predmetni posao može kvalitetno izvršiti. Osnovni stručni problem ove tehnologije ogleda se u tome što laseri i kamere na vozilu snimaju isključivo iz linije kretanja po putu, pa ukoliko su reklama, natpis ili zauzeće putnog pojasa zaklonjeni objektom,

gušćim rastinjem, zaštitnom ogradom ili su znatno udaljeni od ivice kolovoza, Mobile Mapping sistem ih uopšte ne može uočiti, snimiti niti izmjeriti. Na svim takvim mjestima teren se neizostavno mora odraditi klasičnim geodetskim metodama na terenu. Predmetni poslovi se mogu jednako kvalitetno i zakonito izvršiti i primjenom drugih geodetskih metoda (korištenje GPS tehnologije, totalnih stanica - klasičnih terenskih mjerenja, bespilotnih letjelica, ili kombinacijom navedenih metoda), pri čemu se postiže isti krajnji rezultat - pouzdana evidencija predmetnih objekata u putnom pojasu i uspostavljanje odgovarajuće baze podataka. Ograničavanje izvođenja radova i iskustva isključivo na Mobile Mapping tehnologiju nepotrebno sužava mogućnost učešća stručnih i tehnički osposobljenih ponuđača, pa je sa stručnog i pravnog aspekta neophodno u tenderskoj dokumentaciji omogućiti ponuđačima primjenu i dokazivanje iskustva kroz sve zakonski priznate geodetske metode snimanja. Shodno navedenom, jasno proizlazi da predmetni uslov i zahtijevani dokaz nisu postavljeni u skladu sa principom proporcionalnosti, jer prevazilaze ono što je objektivno potrebno za provjeru sposobnosti ponuđača i dovode do neopravdanog ograničavanja tržišnog nadmetanja. Takođe, ovakvo definisanje je nezakonito i suprotno odredbama člana 48. i 49. ZJN, jer uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i proporcionalni istom, te ne smiju neopravdano ograničavati konkurenciju. Drugi žalbeni navod. Tačkom 15.2 e) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao obavezu ponuđača da dostavi originale ili ovjerene kopije sertifikata i to\e) Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije sertifikata sa potvrdom sertifikacionog tijela, odnosno ca potvrdom o izvršenoj resertifikaciji i važenju sertifikata, koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta / sertifikaciono tijelo, a kojima ponuđač dokazuje da posluje u skladu sa sledećim standardima: - ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301- Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja; ili standardima koji su ekvivalentni definisanim standardima. Iz navedenog je vidljivo da je pobijanim Rješenjem ugovorni organ prihvatio samo jedan žalbeni navod, odnosno navod u pogledu jednog certifikata odnosno – ISO 39001 - sistem upravljanja bezbjednošću drumskog saobraćaja. I dalje smatramo da je ovako postavljen uslov tehničke i profesionalne sposobnosti suprotan osnovnim principima ZJN, prvenstveno principu pravične i aktivne konkurencije i principu proporcionalnosti, budući da ugovorni organ nije obrazložio niti dokazao postojanje objektivne veze između svih zahtijevanih standarda i konkretnog predmeta nabavke. U konktetnom smatramo da ugovorni organ nije dokazao nužnost zahtijevanja navedenih sertifikata kao uslova za učešće u postupku. Naime, predmetna javna nabavka se ne odnosi: upravljanje saobraćajem, održavanje puteva, izvođenje radova na putnoj infrastrukturi,upravljanje bezbjednošću drumskog saobraćaja, već: izrada metodologije, prikupljanje prostornih podataka, GIS obrada, formiranje baze podataka, izrada informacionog sistema. Tako, kod ISO 45001 i ISO 22301 ugovorni organ nije obrazložio zbog čega su navedeni standardi neophodni, a ne samo korisni ili poželjni. Samim zahtijevanjem određenog sertifikata bez dokazivanja njegove direktne povezanosti sa predmetom nabavke stvara se dodatna prepreka za učešće ponuđača koji objektivno posjeduju stručne i tehničke kapacitete za realizaciju ugovora. Smatramo da kumulativni zahtjev za posjedovanjem čak pet različitih ISO sertifikata predstavlja pretjeran i nesrazmjeran zahtjev, posebno imajući u vidu da se radi o pilot projektu ograničenog obima. Naime, svrha određivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti jeste da ugovorni organ osigura da izabrani ponuđač raspolaže stvarnim kapacitetima za kvalitetno izvršenje ugovora, a ne da kroz formalne sertifikacione zahtjeve ograniči pristup postupku određenom broju privrednih subjekata. Smatra da postavljanjem ovakvog uslova ugovorni organ favorizuje privredne subjekte koji već posjeduju navedene sertifikate, iako takvi sertifikati sami po sebi ne predstavljaju dokaz

da ponuđač posjeduje stručnost i kapacitete za izvršenje predmetnog ugovora. Sve ove navode žalilac je već iznio u prethodnoj žalbi od 20.07.2026. godine, međutim na ovakve navode ugovorni organ se nije ni očitovao, a ostavio je na snazi gotovo identične uslove u pogledu zahtjevanih sertifikata. Shodno tome pobijano Rješenje nije ni formalno uredno iz razloga što nisu navedeni razlozi koji su bili odlučni prilikom donošenja pobijanog Rješenja. Shodno navedenom, proizlazi da su sporni uslovi i zahtijevani dokazi nesrazmjerni stvarnom predmetu nabavke i da predstavljaju neopravdano ograničenje konkurencije.

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ navodi slijedeće: mobilno mapiranje (Mobile mapping) je proces prikupljanja prostornih podataka u pokretu, koristeći senzore montirane na pokretne platforme kao što su automobil ili dron. Ova tehnologija omogućava brzo, tačno i digitalno snimanje okoline u tri dimenzije (ZD) TOKOM same vožnje. Zakonom o premjeru i katastru nije propisano kojim geodetskim metodama se vrši mjerenje, samim tim zakon nije zabranio primjenu mobilnog mapiranja. Imajući u vidu da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke 700.000,00 KM bez PDV-a, činjenicu da je metoda mobilnog mapiranja brža, efikasnija i jeftinija metoda, te jedan od osnovnih principa ZJN, i to: najjefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, iz tog razloga se ugovorni organ opredijelio za metodu mobilnog mapiranja. Ugovorni organ je kao prethodno iskustvo ponuđača tenderskom dokumentacijom tražio da ponuđač mora da dostavi najmanje no 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji sledećih ugovora: - ugovor u okviru kojeg je vršeno snimanje puteva primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping") ili mobilnog laserskog skeniranja u dužini od minimalno 100 km; - ugovor u okviru kojeg je vršena izrada minimalno 500 (petstotina) Izvještaja o zauzećima javnih puteva na osnovu podataka dobijenih primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping) ili mobilnog laserskog skeniranja sa izradom baze podataka; - ugovor u okviru kojeg je vršeno snimanje i evidentiranje bilborda ili sličnih reklamnih natpisa (na posebnim temeljima) primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping) ili mobilnog laserskog skeniranja, u okviru koje je snimljeno i evidentirano minimalno 50 bilborda i/ili sličnih reklamnih natpisa (na posebnim temeljima); - ugovor u okviru kojeg je izrađena Metodologija za evidenciju površina zauzetog putnog zemljišta ili Metodologija za evidenciju javnih puteva ili Metodologija za evidenciju reklamnih natpisa u putnom pojasu, isključivo zbog specifičnosti konkretne nabavke. Naime, ovakav vid nabavke se sprovodi veoma rijetko, iz kog razloga je i procijenjena vrijednost visoka, te je neophodno da se svrha ugovora ostvari na što efikasniji; tačniji i brži način. Ugovorni organ jeste tražio četiri ugovora čiji su predmeti različiti, ali svi ugovori se odnose na predmetnu nabavku i svi ugovori predstavljaju neophodno iskustvo za realizaciju konkretne nabavke. Pri tom naglašavamo, Ugovorni organ nije ograničio konkurenciju propisanim uslovima niti je prekršio odredbe ZJN i podzakonskih akata iz oblasti javnih nabavki. U prilog tom ističemo, iako su tražene minimalno 4 različite potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, ugovorni organ nije propisao vrijednost prethodnih ugovora. Za ugovorni organ je od izuzetne važnosti da ponuđači koji dostave ponude imaju uspješno stečeno iskustvo, neophodno za realizaciju predmetne nabavke. Mobilno mapiranje je najtačniji način geodetskog snimanja. Putem mobilnog iapiranja se snima širok oblak tačaka, te prepreke kao što su gušće rastinje, zaštitna ograda, i sl. ne predstavljaju smetnju prilikom snimanja. Sam žalilac na strani 4. žalbe navodi: "Nesporno je da ugovorni organ može zahtijevati dokazivanje prethodnog iskustva ponuđača, posebno imajući u vidu složenost predmeta nabavke, koji uključuje određene aktivnosti mobilnog mapiranja, prikupljanje prostornh podataka, izradu baze podataka i GIS obradu.". Procijenjena vrijednost nabavke od 700.000,00 KM bez PDV-a, i to za nabavku robe, je dovoljan dokaz specifičnosti i kompleksnosti nabavke, iz kog razloga i tehnička i profesionalna

sposobnost mora biti srazmjerna predmetu nabavke, u skladu sa odredbom člana 44. stav (3) ZJN koji propisuje: "(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.". Ugovorni organ je jasno i precizno definisao uslove i dokaze kojima ponuđači trebâ da dokažu ispunjenost uslova. Imajući u vidu sve gorenavedeno ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Žalbeni navod 2. "Tačkom 15.2 e) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao obavezu ponuđača da dostavi originale ili ovjerene kopije sertifikata i to:e) Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije sertifikata sa potvrdom sertifikacionog tijela, odnosno ca potvrdom o izvršenoj resertifikaciji i važenju sertifikata, koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta / sertifikaciono tijelo, a kojima ponuđač dokazuje da posluje u skladu sa sledećim standardima: ISO 9001 Sistem menadžmenta kvalitetom; ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; ISO 27001 Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; ISO 22301- Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja; ili standardima koji su ekvivalentni definisanim standardima. Iz navedenog je vidljivo da je pobijanim Rješenjem ugovorni organ prihvatio samo jedan žalbeni navod, odnosno navod u pogledu jednog certifikata odnosno - ISO 39001 sistem upravljanja bezbjednošću drumskog saobraćaja. I dalje smatramo da je ovako postavljen uslov tehničke i profesionalne sposobnosti suprotan osnovnim principima ZJN, prvenstveno principu pravične i akpvne konkurencije i principu proporcionalnosti, budući da ugovorni organ nije obrazložio niti dokazao postojanje objektivne veze između svih zahtijevanih standarda i konkretnog predmeta nabavke. U konktetnom smatramo da ugovorni organ nije dokazao nužnost zahtijevanja navedenih sertifikata kao uslova za učešće u postupku. Naime, predmetna javna nabavka se ne odnosi: upravljanje saobraćajem, održavanje puteva, izvođenje radova na putnoj infrastrukturi, upravljanje bezbjednošću drumskog saobraćaja, već: izrada metodologije, prikupljanje prostornih podataka, GIS obrada, formiranje baze podataka, izrada informacionog sistema. Tako, kod ISO 45001 i ISO 22301 ugovorni organ nije obrazložio zbog čega su navedeni standardi neophodni, a ne samo korisni ili poželjni. Samim zahtijevanjem određenog sertifikata bez dokazivanja njegove direktne povezanosti sa predmetom nabavke stvara se dodatna prepreka za učešće ponuđača koji objektivno posjeduju stručne i tehničke kapacitete za realizaciju ugovora. Smatramo da kumulativni zahtjev za posjedovanjem čak pet različitih ISO sertifikata predstavlja pretjeran i nesrazmjeran zahtjev, posebno imajući u vidu da se radi o pilot projektu ograničenog obima. Naime, svrha određivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti jeste da ugovorni organ osigura da izabrani ponuđač raspolaže stvarnim kapacitetima za kvalitetno izvršenje ugovora, a ne da kroz formalne sertifikacione zahtjeve ograniči pristup postupku određenom broju privrednih subjekata. Postavljanjem ovakvog uslova ugovorni organ favorizuje privredne subjekte koji već posjeduju navedene sertifikate, iako takvi sertifikati sami po sebi ne predstavljaju dokaz da ponuđač posjeduje stručnost i kapacitete za izvršenje predmetnog ugovora." U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa sledećim obrazloženjem da je ugovorni organ jasno i precizno, u skladu sa članom 44. stav (3) ZJN, srazmjerno predmetu nabavke i u skladu s njim, definisao uslove i dokaze kojima ponuđači treba da dokažu ispunjenost uslova. Naime, s obzirom na specifičnost i kompleksnost predmetne nabavke, kao i da je u pitanju nabavka čija realizacija podrazumijeva obilaženje magistralnih puteva, za čije upravljanje i održavanje je nadležan ugovorni organ, samim tim ugovorni organ je propisao da je neophodno da svi ponuđači koji dostave ponude moraju da posluju u skladu sa sledećim standardima: - ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta

bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301 - Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja; ili standardima koji su ekvivalentni definisanim standardima. Svi navedeni standardi se odnose na predmet nabavke i poslovanje u skladu s njima je od izuzetne važnosti za predmetnu nabavku, te je neophodno i za bezbjednost učesnika u saobraćaju prilikom realizacije samog ugovora. Standardi koje je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom definisao se odnose: - ISO 9001 je standard za uspostavljanje sistema upravljanja kvalitetom; da li proces funkcioniše kvalitetno. Glavni cilj je zadovoljstvo korisnika. -ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu - Daje okvir za upravljanje rizicima no bezbjednost i zdravlje na radu i poboljšavanje performansi u toj oblasti. Glavni cilj standarda je da se proces odvija bezbjedno za ljude. -ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija - Ovo je sistem za informacionu bezbjednost. Važnost ovog standarda se ogleda u sledećem: informaciju smiju vidjeti samo oni koji imaju pravo; informacija mora biti tačna i zaštićena od neovlašćene promjene, informacija mora biti dostupna kada je potrebna. Glavni cilj da su informacije u tom procesu zaštićene. ISO 22301 omogućuje da se rizik od prekida poslovanja na najefikasniji način riješi. Glavni cilj da je rješenje odmah spremno ako proces bude ozbiljno poremećen. Naime, organizaciju koju karakteriše kvalitet (ISO 9001), bezbjednost (ISO 45001), informacije (ISO 27001), vodi ka kontinuitetu u poslovanju (ISO 22301). Iz tog proizilazi da su ova četiri standarda povezana, te je ugovorni organ s razlogom definisao da ponuđači mora da posluju u skladu s njima.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba se usvaja.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu, žalitelj da osporava izmijenjenu tendersku dokumentaciju Ugovornog organa u tački 15.2. a), za koju žalitelj smatra da ugovorni organ nema ovlaštenje da u tenderskoj dokumentaciji propisuje izvršenje najmanje 4 ugovora, jer je za svaki od posebno traženih poslova, zahtjevao izričito od ponuđača da dostavi "najmanje po 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji sljedećih ugovora." Iz navedene odredbe vidljivo je da ugovorni organ zahtjeva čak četiri potvrde i to za različite vrste poslova. Uvidom u izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu tačke 15.2. a) definisani su sledeći uslovi: *15.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata i izjava: a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama, dostavljen u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, na poslovima kako je dole navedeno, koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu, potpisan i ovjeren pečatom od strane ponuđača, i to tako što će u posebnoj tabeli tačno naznačiti navedene ugovore, a koji su realizovani u periodu od prethodne 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine uz potvrde koje izdaju druge ugovorne strane o realizaciji istih, ili u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim*

ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Ponuđač mora da dostavi najmanje po 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji sledećih ugovora: ugovor u okviru kojeg je vršeno snimanje puteva primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping") ili mobilnog laserskog skeniranja u dužini od minimalno 100 km; ugovor u okviru kojeg je vršena izrada minimalno 500 (petstotina) Izvještaja o zauzećima javnih puteva na osnovu podataka dobijenih primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping) ili mobilnog laserskog skeniranja sa izradom baze podataka; ugovor u okviru kojeg je vršeno snimanje i evidentiranje bilborda ili sličnih reklamnih natpisa (na posebnim temeljima) primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ("Mobile mapping) ili mobilnog laserskog skeniranja, u okviru koje je snimljeno i evidentirano minimalno 50 bilborda i/ili sličnih reklamnih natpisa (na posebnim temeljima); ugovor u okviru kojeg je izrađena Metodologija za evidenciju površina zauzetog putnog zemljišta ili Metodologija za evidenciju javnih puteva ili Metodologija za evidenciju reklamnih natpisa u putnom pojasu. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali naručioci usluga, a koje obavezno sadrže: 1. naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, 2. predmet ugovora, 3. vrijednost ugovora, 4. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i 5. navode o uredno izvršenim ugovorima. Članom 7. stavom 4 tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano je: *"b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."* Članom 48. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.; (2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. (3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privredih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.* Članom 49. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke robe, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;* Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Dakle, ugovorni organ zahtijeva da su ponuđači dužni da dokažu iskustvo, i to: *snimanje puteva primjenom tehnologije mobilnog mapiranja ili mobilnog laserskog skeniranja u dužini od najmanje 100 km, izradu najmanje 500 izvještaja o zauzećima javnih puteva, snimanje i evidentiranje najmanje 50 reklamnih objekata, izradu metodologije za evidenciju putnog zemljišta ili javnih puteva ili reklamnih natpisa.* Nasuprot tome, kao predmet javne nabavke, utvrđeni su poslovi slijedećeg sadržaja: *"Izrada softvera sa metodologijom i implementacija sistema za evidentiranje korisnika, naplatu korištenja putnog zemljišta i*

naplatu naknada za postavljanje reklama i natpisa u putnom pojasu na magistralnom putu". Dakle, projektni zadatak obuhvata čitav niz različitih aktivnosti, i to, "*Izrada softvera sa metodologijom i implementacija sistema za evidentiranje korisnika, naplatu korištenja putnog zemljišta i naplatu naknada za postavljanje reklama i natpisa u putnom pojasu na magistralnom putu.*", dok nasuprot tome zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, ne podudara se sa projektnim zadatkom. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je postupio u cjelosti u suprotnosti sa članom 7, stavom 4 tačka b) kojim je propisano šta se smatra kao srazmjeran uslov u pogledu traženja realizovanih ugovora, pa je tako propisano: *"b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.".* Iz navedene odredbe jasno je da ugovorni organ može zahtjevati prethodno referentno iskustvo kao jedan ugovor ili više ugovora. Shodno navedenom, ugovorni organ nema ovlaštenje da u tenderskoj dokumentaciji propisuje izvršenje najmanje 4 ugovora, jer je za svaki od posebno traženih poslova, zahtjevao izričito od ponuđača da dostavi "najmanje po 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji sljedećih ugovora." Iz navedene odredbe vidljivo je da ugovorni organ zahtjeva čak četiri potvrde i to za različite vrste poslova, koji nemaju utemeljenje u projektnom zadatku. Dakle, ovakvo definisanje je nezakonito i suprotno odredbama člana 48. i 49. ZJN, jer uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i proporcionalni istom, te ne smiju neopravdano ograničavati konkurenciju. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 15.2 e) kojom je propisana obaveza ponuđača da dostavi originale ili ovjerene kopije sertifikata i to *e) Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije sertifikata sa potvrdom sertifikacionog tijela, odnosno ca potvrdom o izvršenoj resertifikaciji i važenju sertifikata, koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta / sertifikaciono tijelo, a kojima ponuđač dokazuje da posluje u skladu sa sledećim standardima: - ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301- Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja; ili standardima koji su ekvivalentni definisanim standardima.* Žalitelj smatra da postavljeni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti suprotan osnovnim principima ZJN, budući da ugovorni organ nije obrazložio niti dokazao postojanje objektivne veze između svih zahtijevanih standarda i konkretnog predmeta nabavke. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 15.2 e) propisano je: *e) Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije sertifikata sa potvrdom sertifikacionog tijela, odnosno ca potvrdom o izvršenoj resertifikaciji i važenju sertifikata, koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta / sertifikaciono tijelo, a kojima ponuđač dokazuje da posluje u skladu sa sledećim standardima: - ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301- Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja; ili standardima koji su ekvivalentni definisanim standardima.* Uvidom na web stranicu Institita za standardizaciju Katalog | ISBIH, vidljivo je, da se svaki od navedenih standarda odnosi na slijedeće, i to: - *ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301- Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja.* Članom 44. stav 3. Zakona o javnim

nabavkama, propisano je: *Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.* Članom 48. Stav 6. i 7. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: 6) *Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima. (7) Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve.* Presudom Suda BIH broj SI 3 U 051269 25 U od 06.03.2026. godine, navodi se....."*Po ocjeni ovog vijeća prvilno tuženi utvrđuje da se konkretnom slučaju svaki od* ***traženih certifikata odnosi se na sposobnost vezanu za softversku infrastrukturu*** *pa se u tom smislu ugovorni organ kretao u granicama ovlaštenja iz dana 50. u vezi sa članom 44. Zakona o javnim nabavkama BiH.....*" Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da osigura da postoji konkretna veza između posjedovanja - *ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301- Sistem društvenog odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja* i sposobnosti ponuđača da izvršava poslove "*Izrada softvera sa metodologijom i implementacija sistema za evidentiranje korisnika, naplatu korištenja putnog zemljišta i naplatu naknada za postavljanje reklama i natpisa u putnom pojasu na magistralnom putu*". Također, nije naveo koju konkretnu obavezu iz tehničke specifikacije ovaj certifikat treba da potvrdi. Naime, u predmetnoj nabavci Ugovorni organ je tehničkom specifikacijom konkretno odredio predmet javne nabavke *Izrada softvera sa metodologijom i implementacija sistema za evidentiranje korisnika, naplatu korištenja putnog zemljišta i naplatu naknada za postavljanje reklama i natpisa u putnom pojasu na magistralnom putu*, ali nije propisao nijednu konkretnu radnju vezanu za *Izradu softvera sa metodologijom i implementacija sistema za evidentiranje korisnika, naplatu korištenja putnog zemljišta i naplatu naknada za postavljanje reklama i natpisa u putnom pojasu na magistralnom putu* koja bi opravdala zahtjev za posjedovanjem- *ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301- Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja.* Dakle, žahtjev za za posjedovanjem- *ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301- Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja* nije doveden u neposrednu i objektivnu vezu sa predmetom nabavke, niti je Ugovorni organ argumentovano, uz materijalne dokaze obrazložio njegovu nužnost i proporcionalnost, već se zadržao na paušalnom opravdanju. Slijedom navedenog, zahtjev za posjedovanjem za posjedovanjem- *ISO 9001 - Sistem menadžmenta kvalitetom; - ISO 45001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću i zdravljem na radu; - ISO 27001 - Sistem menadžmenta bezbjednošću informacija; - ISO 22301- Sistem društveno odgovornog upravljanja kontinuitetom poslovanja,* potrebno je ukloniti iz Tenderske dokumentacije, jer Ugovorni organ nije dokazao njegovu neposrednu povezanost, nužnost i srazmjernost predmetu nabavke, a njegovo zadržavanje predstavlja neopravdano proširivanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti koje može ograničiti konkurenciju, jer psotavlja se

pitanje zbog čega ugovorni organ nije zahtjevao posjeovanje odgovarajućeg certifikata iz oblasti kvaliteta isporuke konkretne robe, tako da je ovaj navod osnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, , te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 1.087,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, te naknadu administrativne takse. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,44 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,19 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 100,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 1.087,19 KM.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
- JP „PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" d.o.o. Banja Luka
-"Građevinski institut" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke
-evidenciji
-u spis

